



敲打鍵盤

數據為綱

數字會說話，說的是真話或謊言？

學期末，「歷史」課的進度是〈歷史的型模：歷史光譜的解析〉，講到「經驗法則的合理推展」這一部份時，軍公教「18 趴」的議題正引發全國輿論的非議，「南台知識分享平台」的輸入時限與國科會專題研究計畫提出的時限也即將到期，我也有幸代理主任參加本校的「教學反應調查統計分析小組會議」，講完課後，猛然發現，這些事情都與數據相關，在數據的背後都存在著足以令人發笑的荒謬特質。

我在課堂裡，述說的小主題是「經驗法則的合理推展」，以 2004 年台灣的總統選舉為例，提出民意調查的可參考性與不可依賴性，然而，在數據為綱下，民意調查的數據被無限上綱後，所產生的結果就是媒體濫用民意調查，導致選舉爭議與社會的動盪不安；這是統計取樣的謬誤。另一個舉例是清代台灣移民族群分布的問題，解析某權威學者以日治時期的人口統計數字推論清代在台漢人的祖籍分佈，其荒謬乃在於其忽略多數與少數的比較值問題，取模糊的數據進行印象式的解釋與推論。

現代中國從「大躍進時期」起，為了翻兩番，中下層官僚為迎合上級的數據要求，紛紛無視現實，數字大灌水，惡風沿襲至今，對中國的社會、經濟略有研究者皆知中國官方所出具的數據資料有著嚴重的不可信任特性。

軍公教 18 趴擺置於距今三十年以前，有其以俸養廉的政治功能，然而於今刻意為之，反是無限貪婪的社會問題。知識分享平台的建構絕對具有正面的功能與意義，然而它的存在似乎偏重於量的可觀性，及其可快速實現的功利主義，爭取「世界大學網

路排行榜」的方向無可厚非，然而所有的衝刺仍是數據為綱，與「大躍進」的翻兩番何異？

以數據為綱也非不能，統計數字確實也能反映出事實與問題的癥結所在，就如信仰與迷信的一紙之隔，教師教學評量是個很好的機制，切實反映出許多教與學的問題，然而所得數據的可依賴性如何？深深值得商榷，在未加詳細評估、研究與建構配套架構下，即以其作為評鑑教師良窳的天秤，乃至生殺憑據，率爾為之，怎不可議！

數據為綱的現象，普遍存在，輿論與非議實猶如螳臂擋車，主政者為了政績、文過飾非，數據萬歲，明知繆誤，卻也是管他的！我行我素。

南台通識電子報第三卷總編輯 林柏維

