



如沐春風

教學評量制度的省思

：從收到一包「歐趴糖」談起

● 熊仙如*

學生們在期末考前互送「歐趴糖」的風氣已行之有年，歐不歐趴老實說並不由這幾顆糖果來決定，頂多是希望像年前正夯的流行歌曲「保庇」唱的一樣「有拜有保庇」罷了！所以學生們大概都心知肚明只送個心意，拿個心安；老師們看了則大多一笑置之，心想「兄弟上山，各自努力」，勸勉大家還是自求多福為上策。問題是，這學期最後一週在某班的課堂上，班代很慎重的在上課前遞給我一包「歐趴糖」，才讓我驚覺「時代變了」！

「老師，這包歐趴糖送你！」班代畢恭畢敬的奉上了一小包以塑膠袋盛裝的各式糖果，內附一張說明單，上面寫著：「祝您 期末歐趴！xx系會贈」

「為什麼要送這個給我？」我一頭霧水。

「老師，祝你期末教學評量歐趴啊！」班代臉上掛著我分不清真假的笑容。

「啊……」我頓時楞了兩秒鐘，不知該如何回答。

「是喔...那...謝謝啦！還請你多多支持喔！」最後我只能勉強擠出這幾句應酬話來……

教書二十幾年，在此當兒只覺這真是一個分水嶺——「教學相長」這句話終於有

* 熊仙如，南台科技大學通識教育中心人文藝術組講師。

了新的定義——教師跟學生平等了！學生反過來送老師歐趴糖，這件事背後到底代表著哪些意義？

自從學校採行教師教學評量制度之後，有關其適用性及公平性的爭議時有所聞。老師們在「堅持教學品質，拒當歐趴公主（王子）」與「力求教學評量成績及格」二者之間掙扎遊走，常常陷入天人交戰的困境。如果要堅持「教育是良心事業」的目標，那還真的得希望自己「良心給狗吃了」，因為委實做不出違背良心的事；但如果運氣不好與哪班不對盤，期末被評低於 70 分，又得寫反省報告，滋味實在不好受！

本月 21 日至成大參加由雲嘉南區域教學資源中心及成大教發中心共同主辦的「創意教學，有機學習」研習會，會中中山大學機械系許正和教授在其專題演講中提到：轉到通識中心擔任主任三年，也開設了幾門通識課程，深覺通識課程「很重要但也很難教」，因為「英雄來自四面八方」，如何將自己早已滾瓜爛熟的「專業」課程轉為具有「基本性、主體性、多元性、整合性與通貫性」精神的「通識」課程？這挑戰比教系上專業科目還大；加之受制於教學評量制度，雖然看到一到課堂就不斷點頭行禮、大睡其覺的學生時「實在很想打人」，但也莫可奈何，嚴格要求作業品質及點名的結果，想當然爾是「評鑑分數很低」。他不諱言對時下學生的求知態度不敢恭維，內心早已高唱「不如歸去」。這一番話聽在我耳裡實在心有戚戚，什麼時候教學評量竟然變成老師的期末考了？

汽車大王亨利·福特曾說：「思考是世界上最艱苦的工作，這就是為什麼很少人從事這項工作的原因。」但是「積極培養學生的批判思考能力」不正是各校通識課程亟欲追求的一個重要能力指標嗎？思考需用心、動腦，至少得活在當下，但現在的大學生常自稱「無志青年」（平生無大志，只求六十分），動輒以「這不是我的菜！」做為無趣蹺課的理由；勉強到了教室覺得教室桌椅比不上宿舍床鋪好睡；課程、老師再有趣也比不上睡覺有趣；何況「休息是為了走更遠的路」，老師們永遠不懂「我的夜晚比你的白天更美」，睡覺當然是合理的。上課點名他說老師是騎機車來的，不點名他又說早知道就不來了……讓老師陷入莎士比亞的兩難境地。學生普遍心態是人到教室就已給足老師面子了，哪還管你什麼「批判性思考」？作業遲交是打工太忙要多體諒，有交當然要感恩；剪剪貼貼是創意，加美編就更見用心了要加分，至於內容貧乏或空泛



離題，那是老師太苛求了；選課三大指標是「輕鬆（沒作業）、好過（80分起跳）、不點名（考試記得來就好）」；上課面對老師提問的態度是「三不政策」——「不知道、不清楚、不要問我」，如果老師不上道硬要問，小心得個白眼相向！以上這些林林總總的上課「異象」，常讓站在講台上的老師無言以對，只能心裡默默數算下課的時間……

我常跟同學說現在「剩一張嘴」的年紀已下降到 20 歲了，「講得到做不到」的現象比比皆是。學生都抱怨私校學費「貴蔘蔘」，害他們只得無日無夜去打工賺錢，但此同時卻又不想用學費換點什麼值錢的知識能力回去，好矛盾的心理。亮軒曾修文諷刺現代大學生多是「反書族」，因此課要開得成，最好是「要讓學生相信這一門課很輕鬆，很容易過關。」其次「最好不要考試、千萬不要點名、不要學生花錢買書、講義不要印太多，反正最後也是丟掉」，還有切記「不要讓學生下不了臺、不要開在早上八點那一堂，基本分一律八十，只加不減……」這麼一來，學生就會喜歡讀書了嗎？應該說學生也不用讀書了！有趣的是學生們大部分都很同意文中所言就是他們的心聲（屈服在自己的惰性之下），但卻都不敢承認自己會這樣選課（不敢面對人性的黑暗面），這又是另一樁矛盾了！

在這樣的情況下，老師們被教學評量綁架是很有可能：課要開得成，老師所販售的知識才有市場；評量成績要及格（高於全校平均），才能證明自己的努力得到同學認可。問題是在教學品質、能否有收穫這方面，顧客（學生）的口味似是而非、捉摸不定，而且經常是「反市場、反人性」的：不要求花大錢採買的產品品質精良、物超所值，反倒是希望產品毫無特色，用過即丟，這豈不是逼著「為人師表」的老師們投其所好，朝向「誤人子弟」之路走嗎？還是過去我們所秉持的「是非好壞」判斷標準已經落伍了？教學評量制度在老師、學生們的眼中，到底是一項怎樣的機制呢？這中間存在著太多的問題需要釐清與解決。相信老師們都不否認它的立意良善，但執行上確實有一些變數與盲點無法掌握，如果全部都取決於人性，那恐怕學生往下沈淪的速度會更快吧？

一包歐趴糖，讓我未嘗其甜，先感其苦。如何讓教學評量制度更忠實反映實際教學狀況，未來評量標準更公正，這還有待大家集思廣益、共同努力！

