



敲打鍵盤

## 卡里斯瑪

月初，馬總統到北部某大學與學生座談會，會中有些學生是坐著發言，國民黨立委郭素春藉由此舉質詢教育部長：「沒有起立回答問題的學生『耍大牌』，『要是我的孩子這樣，我一定打巴掌、罰跪』。」（2011/04/12 聯合新聞網），並說這是「品德教育」的問題。這位委員何以如此激動？這樣的品德教育質詢是不是也太反諷了！這位委員的話也打醒了許多人潛存多年的夢魘：戒嚴時期的台灣，人們被教育「聽到蔣總統三個字就要立正站好，不能直言總統名諱，要畢恭畢敬的說 蔣公，文字書寫則要在前面空一個字。」郭委員在乎的決不是品德教育（侈言打巴掌、罰跪就在反道德），而是那威權政治的夢魘仍活躍在她的心靈裡。

這威權政治的夢魘就是社會學家馬克思韋伯所說的卡里斯瑪（Charisma）支配，具有卡里斯瑪特質的人，被認為是超凡的、超自然的、超人的，具有特殊的品質，他們常被稱為「領袖」；卡里斯瑪支配則指被支配者產生對領袖的完全效忠和獻身的感情依歸。（韋伯《支配的類型》、《中國的宗教》）民主時代，不需要卡里斯瑪，總統與人民、學生對談，何須拘泥於形式？人們面對一個值得被尊敬的人，自然而然的會起立，乃至歡呼，這與品德何關？國家領導人蒞臨會場，全場起立拍手致意，這樣的場景存在於中國、北韓，還有多年以前的台灣；這是被支配的人們效忠、獻身黨國的具體展現，是威權體制的政治文化；郭委員的幾句話，說明著卡里斯瑪支配的餘毒並未因台灣的民主化進程而消失。

這卡里斯瑪的支配特質其實也潛存於南台校園，三月底時，有幾位教師收到研發處李小姐的電子郵件，不禁惶恐與憤懣，這信件通知他們：校方幾個巨頭已開會決定「參與校外單位計畫且擔任共同主持人之案件，不列入『校務基本資料庫』、亦不做



為『教師評鑑績效』。」理由是這些「計畫金額未入校庫，無法對南台的財務與獎補助、校務評鑑等績效帶來助益。」理由雖有其可議性，荒謬的是其不合法性，校務基本資料庫是要求教師輸入研究相關資料，屬於行政作業，他們說的就算；然而是否可列入教師評鑑之計分，則應由校教評會修正教師評鑑作業細則；有法而不用，率爾以看似民主的會議形式決定，實就是卡里斯瑪的威權統治文化遺毒在作祟。我所收到的轉寄信函中，關係人很溫和的希望「法不溯及既往」、「學校與老師共創雙贏」，委曲求全地懇求當權者略改初衷，映照出的是卡里斯瑪支配的臣屬性格。

卡里斯瑪的威權統治文化最常表現的是官僚文化，繼以教師評鑑作業細則為例，去年十月，校方開啟教師評鑑作業系統，我發現了幾個問題，寫電子郵件到計網中心，其中一個問題是「計分之輸入有【分數上限】的設定，但是〈教師評鑑作業細則\_98.7.29〉大都無上限設定，系統設定上限須有法規條文的根據。」顏先生的服務態度很好，轉來教務長的回覆：「系統設定之上限，係依據 98.07.29 校教評會通過之『南台科技大學教師評鑑作業細則』第三條及附件教師自評成績評分標準訂定。」所引條文不是同一個嗎？顯然教務長事務繁忙，一語帶過，我再回函說明，轉來的是教學發展中心王組長的回覆，直把我當成了「小學生」，說明詳細兼帶釋例，針對我的舉例：「以『S1 校內輔導及服務\_ S1\_3\_2 校內各項委員會委員、會議代表等』為例，表中僅注明『7分／每學期』」並無分數上限。」她的解釋是：「其計分單位方式是依【學期】來計分非依【項次】，故採計的標準為該學期是否有擔任校內各項委員會委員、會議代表等，一學年度僅 2 個學期，故教師於此項分數最高僅為 14 分。」硬將「每學期 7 分」解讀為「該學期是否有（無論幾個）擔任委員，有則僅得 7 分」，我說了就算，這就是官僚文化；環顧身兼多項委員、代表的同仁們都沒發聲，我也樂當「卡里斯瑪支配」！

南台通識電子報第三卷總編輯 林柏維