



# 從藍晒圖看海安路街道美術館的心路歷程 (一)

## 緣起與創建期

● 蕭百芳\*

時值海安路的精神靈魂「藍晒圖」，於今年（2014）的2月24日，牆面遭塗白，海安路街道美術館頓失領袖。「海安路街道美術館」為全臺第一條，也是目前唯一一條街道型式的美術館，對於台灣文創藝術而言，有著重要的指標性。二十年前因為錯誤的都更計畫，把府城舊商業貿易區破壞殆盡，原本五條港郊商貿易盛況不再，只換得停滯與頹廢。十年後由杜昭賢小姐發起「海安路藝術造街」運動，十年來歷經幾期藝術造街，不僅將人潮漸漸喚回，重現商機，更將海安路轉化成全國第一條的街道美術館。剛消逝的「藍晒圖」，恰巧為海安路街道美術館初建第一期的作品，有其歷史地位與指標意義。本文藉著「藍晒圖」的逝去，除回顧與藍晒圖一同初建的作品外，也藉此拋磚引玉，討論街道美術館的永續經營方向。不過因作品圖像繁多，分成「緣起與創建期篇」與「當前及未來篇」，兩部份作探討。

### 一、緣起

海安路位於五條港文化園區，而五條港原為清代郊商的貿易區，後來港道與運河淤積，船無法駛入五條港，原本商業重鎮的海安路，仍維持南北雜貨的集散地，有如現今台北的大稻埕。當時的年代並無保護文化資產的概念，也沒有今日爭相爭取成為

\* 蕭百芳，南台科技大學通識教育中心社會科學組副教授。

世界遺產以帶動觀光的風潮，有的只是破壞舊社區，新建商圈的想法。當時眼見高雄地下街的成功，<sup>1</sup>又為解決交通瓶頸，海安路道路擴寬規劃已成勢在必行，促使市府突發奇想將原本充滿古早味的海安路（圖 1），改造成地下街，想讓原本繁華的商店進駐地下街。



圖 1：1990 年前有如大稻埕的海安路 蕭百興攝

這個工程並沒有如預期般為海安路帶來商機與轉機，反而讓海安路陷入困境。如前所述，海安路位於府城西門的海埔新生地上，民國初年還有小舢板船通行，<sup>2</sup>當時決定要進行地下工程時的前置評估，不知為何沒有質疑此處為海埔地，泥沙鬆軟外，含水量高，實不適合作地下工程開挖，總之從 1991 年開挖以來，不斷塌陷，無法解決，工程一再的延宕，海安路不僅未因地下街的開挖獲得優勢，反而因商機荒廢停滯十年，走向廢墟的命運。

2002 年 12 月當任市長決定先讓路面通車，至於地下街的問題，再行評估。路面雖然通車，但是當時徵收的房子，有各自格局與形制，擴寬時的拆除，竟使路面的各房屋出現殘破的牆面，與畸陵的土地，混亂不已。此時正好杜昭賢小姐從美留學歸國，

<sup>1</sup> 高雄地下街於 1978 正式營運，1989 年因大火而關閉。見〈高雄地下街與仁愛公園〉：

[http://www.wetland.org.tw/subject/water/water\\_3\\_1/05story/down\\_06.htm](http://www.wetland.org.tw/subject/water/water_3_1/05story/down_06.htm)

<sup>2</sup> 唐贊袞，《臺陽見聞錄》，卷下〈勝景·溝道〉，見《臺灣文獻叢刊》第 30 種，（台北：臺灣銀行發行，1958），頁 124。此書為 1891 年所著，當時五條港淤積，郊商出資疏竣。1923 年龍舟競賽移至運河，此時淤積嚴重。



看見故里兒時記憶的殘破，讓她無法釋懷。於是杜昭賢小姐將歐美公共藝術與社區營造概念引入，並在其奔走之下，邀集在地藝術家，希望藉由藝術藉入的方式，改造當前的亂象，好讓海安路找回一絲當年意氣風發的榮景。

## 二、第一期的海安路藝術造街

杜昭賢小姐所奔走邀集的藝術家，參與海安路造街運動，主在初始的前兩期，前兩期的成功，奠定了後來海安路街道美術館的重要地位。

「海安路藝術造街」運動，最具歷史意義的當屬 2004 年第一期的藝術造街運動，當時杜昭賢小姐邀請八位藝術家，在海安路凋零殘敗頹廢的牆壁上，以靜態的裝置藝術方式，於街牆上植入八件公共藝術作品。八件作品分別為：

作品編號	地點	作品名稱	藝術家
A01	神農街口	《生態物語》	盧明德
A02	神農街口	《義蓋雲天》	陳浚豪
A03	神農街口	《生活寫意》	李明則
A04	和平街口	《烙印》	郭英聲
A05	忠明街口	《牆的記性》	劉國滄-打開聯合工作室
A06	忠明街口	《夏了》	盧建銘
A07	近中正路口	《自然的來去》	林鴻文
A08	近中正路口	《Young》	方惠光

八件藝術品中，目前只剩近中正路口的《Young》，還存在，但已被許多廣告招牌所遮掩，無法分辨這是一件作品外，且因從 2004 到目前 2014，已過了十個年頭任憑其風吹日曬雨淋，褪色嚴重，完全看不出是代表第一期海安路街道美術館的元老級作品。(圖 2) 這件《Young》，採取塗鴉的方式，以棋盤的格子圖像當底，除了塗鴉外，「Young」字以凸雕方式，立於棋盤上，創作者主要表現年輕人的青春與流行語彙，故將西門町常出現的色塊與圖像表現出來。從圖 3 為 2005 年剛建置不久的模樣看來，的確很符合年輕人「Young」的質感。可惜如今褪色(圖 2)，讓人有年華老去的感傷。



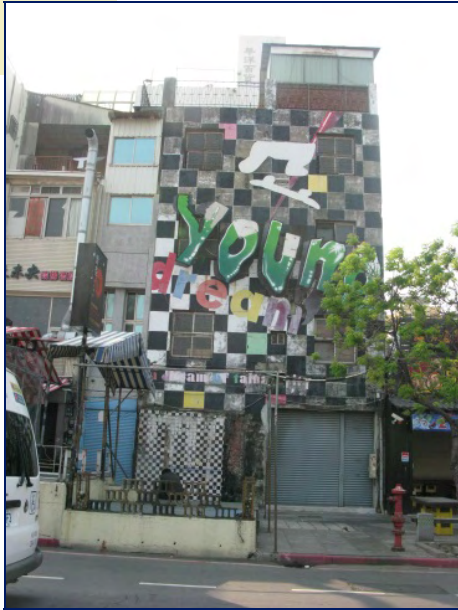


圖 2：2014 年《Young》目前的情景  
筆者攝



圖 3：2005 年時的《Young》  
筆者攝

第一期的八件作品，主要以藝術的型式作為造街運動元素，塑造出古都的新城市風格。且風格採多元化，有建築、裝置、景觀、繪畫、攝影等元素，意在引發居民的注意與興趣，共同加入改造自己家園的行列。這八件作品從 2004 邁入 2005 年，除了盧建銘的《夏了》，因為是以稻草堆砌而成的裝置藝術，不易保存，在 2005 年就已消逝，其他七項作品皆屬牆面藝術，都安靜的跨入第二年，與第二期作品一同閃耀海安路。編號 1 盧明德的《生態物語》（圖 4），牆面上有各式各樣的動物、昆蟲、貝類與魚蟹，這麼多的物種生物，除在表達生生不息的世界外，神農街口原為清代的魚市所在，<sup>3</sup>一直到海安路拆遷前也是海產販售集中地，因此盧明德有意呈現神農街口原先的樣貌，以呼應對面的水仙宮市場。編號 2 陳浚豪的《義蓋雲天》（圖 5），作品座落位置一樣是在神農街口，這件作品意象較為前衛，見圖 5 右側紅色框裡，為作品主要部份，是由八萬顆的銀色圖釘，巧妙的拼排出武財神的樣貌，再藉由左邊的綠色螢光燈，營造出神秘的神威氛圍。武財神即指關公，該作品的圖像全由神農街民參與所決定，此也反映神農街為清代郊市商業貿易區的特性，是一件社區居民與藝術家合奏的作品。

神農街口還有編號 3 的《生活寫意》（圖 6），李明則將台灣民間生活畫風的個人藝

<sup>3</sup> 高拱乾，《台灣府志》，卷 2〈規制志〉，《臺灣文獻叢刊》第 65，（台北：臺灣銀行發行，1958），頁 47。





術風格，帶入《生活寫意》的作品裡，並用當時衛浴與廚房常用的磁磚，先燒製圖像再拼貼出日常的生活情景，以附和傳統老街區（神農街）的生活文化。編號 7 的《自然的來去》，林鴻文故意在鬧區進中正路的地方，於二樓陽台置放巨大的石塊以及一長型白色燈管，該作品意指傾毀中巨大的記憶棲止。<sup>4</sup>



圖 4：2005 年時的《生態物語》筆者攝



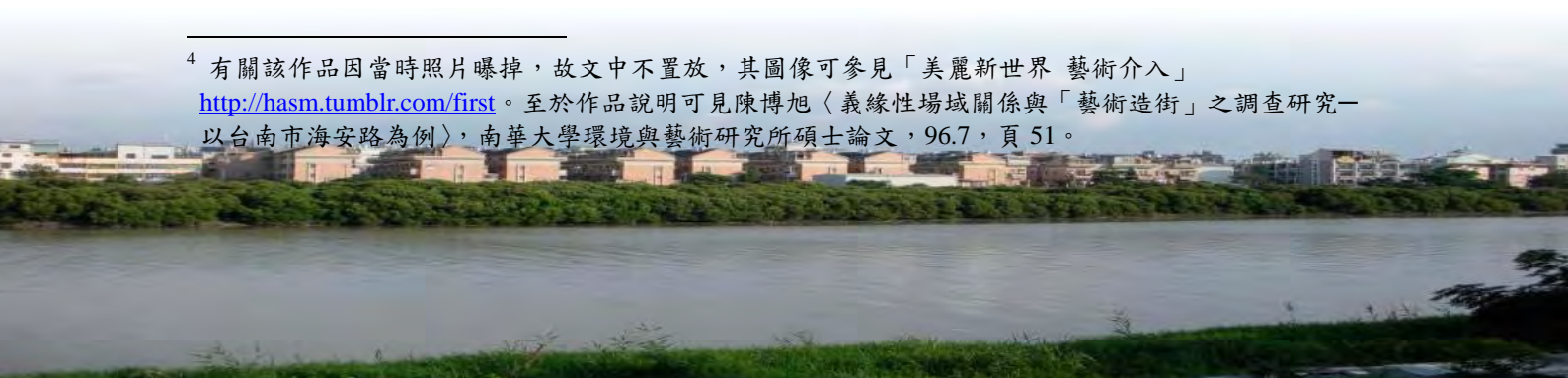
圖 5：2005 年時的《義蓋雲天》筆者攝



圖 6：005 年時的《生活寫意》筆者攝

編號 4 與編號 5 雖為連棟的牆面，剛好在兩街間，前者在和平街口，後者在在忠明街口。編號 4 的作品是郭英聲所創作的《烙印》（圖 7），屬於大圖輸出的攝影作品。剖析圖像內容，經過山洞的火車軌道與古早裝熱水式的熨斗，兩不相干的物件搭在同一畫面，頗有 70 年代流行超現實主義的風格。編號 5 的作品為〈牆的記性〉（圖 8），就是藍晒圖的原名稱。建築師劉國滄先生把當時斷垣殘壁的牆面漆成藍色，以他熟悉的建築繪圖方式（藍晒圖），將未拆除前屋內原本該有的桌、椅、皮箱截半後，裝置於牆面上，再以白色線條補強屋內裝飾，企圖勾畫出工程破壞前的屋內空間記憶。因為藍白的單純色塊與線條無比搶眼，無論是白天或入夜的燈光照映下，都散發出迷人風彩。儘管後來海安路陸陸續續加入新作品，而且《牆的記性》最初的作品名稱也被淡忘，但是因為純粹外形與暱稱的印象深入人心，十年來「藍晒圖」已變成「海安路街

<sup>4</sup> 有關該作品因當時照片曝掉，故文中不置放，其圖像可參見「美麗新世界 藝術介入」<http://hasm.tumblr.com/first>。至於作品說明可見陳博旭〈義緣性場域關係與「藝術造街」之調查研究—以台南市海安路為例〉，南華大學環境與藝術研究所碩士論文，96.7，頁 51。



道美術館」的精神象徵。2014 年的 2 月 24 日，「藍晒圖」牆面的屋主不願與市府續約，原本藍色的牆面一夕之間被塗成白牆（圖 2），隨著藍晒圖的消逝，也代表海安路第一期藝術造街作品走入歷史。



圖 7：2005 年時的《烙印》 筆者攝

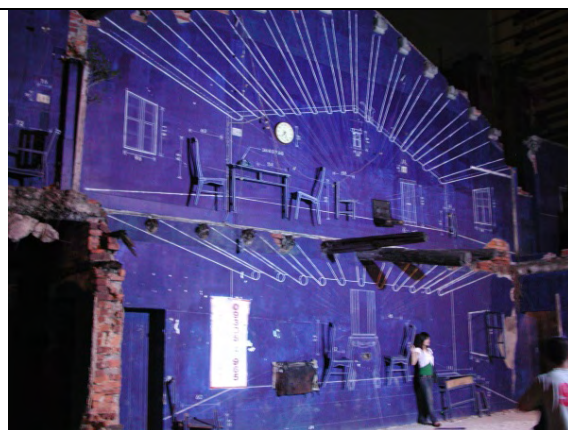


圖 8：2005 年時的《藍晒圖》 筆者攝

### 三、第二期的海安路藝術造街

第一期一年後，2005 年第二期的海安路藝術造街開展。這一期因為目標為「啟動公民美學運動」有別於第一期，因此由「公民論壇」方式作起跑，也開始讓藝術家進駐海安路，範圍較第一期往北移，起於民族路止於民生路。此期的作品有九件，分別為：

作品編號	作品名稱	藝術家
B01	《神龍回來了》	台南藝術大學建築繁殖場
B02	《市民集體攝影創作牆》	陳順築
B03	《公民論壇》	吳瑪俐
B04	《殘片》	梁泓
B05	《魔結構》	黃偉成、曾文山
B06	《請你跟我這樣做》	顏振發全美戲院畫師
B07	《Peach》	吳東龍
B08	《怪花森林》	李宜全
B09	《窺*鼠佛頭》	洪國騰、郭雅奇、葉惠姍、薛采云 (崑山科技大學)

第二期的重點在公民運動的型塑，呼應這個主題的作品有編號 2 的《市民集體攝





影創作牆》與《公民論壇》。《市民集體攝影創作牆》(圖 9)是以照片募集的方式，舉辦攝影比賽，然後將所有參賽的入選作品，請當代藝術家陳順築將這些作品拼貼於海安路與民權路口的牆面上，塑造成一片相片牆的模樣。這種方式除讓市民有參與感外，也可藉由市井小民的角度看海安路，與海安路為公共街道場域的精神相符。與相片牆類似的創作概念，則有《公民論壇》，該作品是吳瑪俐帶領一群南藝大的研究生與社區居民互動的過程。雖將互動過程以影像作記錄，也於網站與街道播放，不過這種影像展未能持久，最後只留下如圖 10，有一偉人紀念碑，上面有「路是人開出來的」標語，與偉人像背後的門牌號碼。從圖 10 的門牌是貼滿整牆，但是由海安路街道美術館官網所提供的照片<sup>5</sup>，門牌只有數個，相較於 2005 年筆者所拍攝的模樣，空盪許多，這些門牌或許是學生們有採訪互動的人家的門牌號碼吧!



圖 9：2005 年時的《市民集體攝影創作牆》筆者攝

圖 10：2005 年時的《公民論壇》 筆者攝

第二期的創作增加許多立體的雕塑，如《神龍回來了》(圖 11)，是由台南藝術大學建築繁殖場所創作，1998 年呂理煌所規劃設計的。呂理煌把建築繁殖場當作一個實驗性的母體，因此到 2005 年建築繁殖場有已繁衍了數代。海安路的《神龍回來了》是搭造於民生路口轉角的畸零空地，以木條搭起一隻神龍，該作品可供觀民眾進到龍體裡面悠遊玩耍，除落實讓公共藝術可遊·藝的內涵，也讓作品更親近於觀賞的民眾。另一立體作品《魔結構》(圖 12)，以竹、鋼鐵環、布作材料，利用閒置地下街入口平台，置入可座的水泥平台，搭出一處可遮陽休憩的悠閒空間。其利用一竹一水泥的傳統與現代建材的衝突性，象徵了海安路的傳統與當代內蘊。至於《窺\*竄佛頭》(圖 13)

<sup>5</sup> 該官網置放《公民論壇》的照片網址：<http://www.streetart.org.tw/>第二階段裡





，因為該作品位於五條港的佛頭港河道遺址（海安路 414 巷，近民族路口），作品前世（海安路未拓寬前）是一座鴿子籠，崑山科大空間設計系團隊將水泥鴿籠塗上黃漆，再以麻繩纏繞成沙漏，以此訴說著該鴿籠與海安路時空的轉變。又因該鴿籠位於小廟旁，因此作品名稱相當有趣，命為《窺\*窺佛頭》。



圖 11：2005 年時的《神龍回來了》筆者攝



圖 12：2005 年時的《魔結構》筆者攝



圖 13：2005 年時的《窺\*窺佛頭》筆者攝

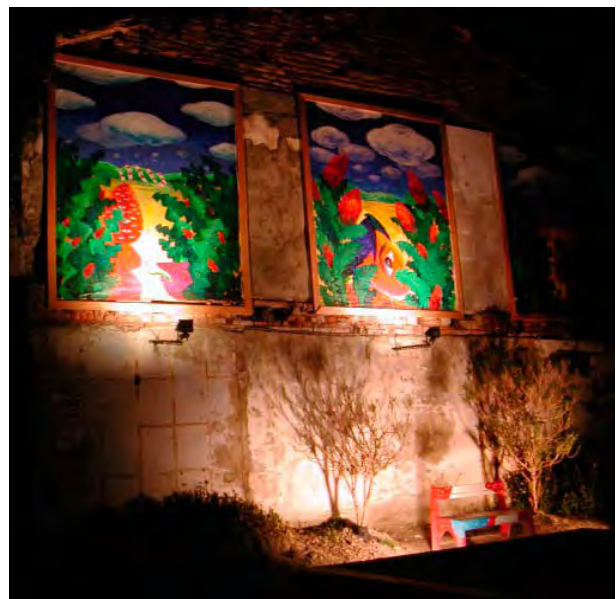


圖 14：2005 年時的《怪花森林》筆者攝

承接第一期牆面的繪畫創作，有《請你跟我這樣做》、《Peach》與《怪花森林》。《怪花森林》（圖 14）為李宜全的作品，其怪花森林系列作品已被台北市立美術館所收藏。在海安路上，李宜全特別將作品用畫框框住一遍森林，畫框外是水泥牆，有意在都市的水泥建築空間裡，圈出一森林花園，並在水泥牆下置放木椅，讓經過的遊客在此







停留駐足，想像並享受叢林世界的恣意。而《請你跟我這樣做》（圖 15）與《Peach》（圖 16）是同一片牆，有上下位置之隔。《請你跟我這樣做》是請來台南老戲院，全美戲院的看板畫師來繪製，因目前數位輸出影像的方便，已看不見手工繪製的電影看板，因此全美戲院的看板畫師顏振發，可謂是國寶級人物了。其作品《請你跟我這樣做》，因圖像內人物逗趣的姿態，酣厚的表情與質樸樣貌，讓人忍不住也學起畫中的鄰家大嬸大伯般的姿勢，拍照留念。此作為第二期作品中最有人氣的作品，雖是平面的人物繪畫，卻有一股靈魂，親切的吸引遊客靠近，看著圖像不經意的就把手抬起，跟著畫中人物作動作呢！在《請你跟我這樣做》的上方有《Peach》，作者吳東龍先在牆面塗上桃紅色，以反映《Peach》的名稱，後在於牆上凹槽中置入帆布輸出的兩張美女圖像，模糊帶點神秘感，用以挑逗你的視覺，並偷偷的與背後「愛妮 hotel」相映成趣。



圖 15：2005 年時的《請你跟我這樣做了》筆者攝



圖 16：2005 年時的《Peach》筆者攝

#### 四、結論：街道美術館的經營與藍晒圖的隕落

第二期的編號 4 梁泓的《殘片》，在 2005 年時，官網對於該作品並無說明，是件弔詭的事。或許這件作品應該是位於《市民集體攝影創作牆》前的水泥殘片。（圖 17）為何當時官網只列其名並有編號，卻在作品說明部份未見其文，更在當今官網中的第二階段裡不見其蹤，原因不得而知。不過細數第二期作品，目前只剩《怪花森林》（圖 18）與《窺\*竄佛頭》（圖 19）存在。目前的怪花森林與老屋欣力的「怪獸茶鋪」連成一氣，原先設定的水泥牆也變成綠葉扶疏的實際小森林，已與當時創作作品的初衷相



異其趣，並且在左邊牆面多了藍天白雲，呈現出另一種風情，也未嘗不可。但是《窺\*竄佛頭》就沒那麼幸運，因為是水泥的鴿籠所改造，似乎無傾倒的疑慮，但是裡頭的麻繩與外頭的黃漆無人搭理，不是被蜘蛛網占領，就是掉漆，你很難發現、辨識它曾經是一處作品。



圖 17：2005 年時的《殘片》 筆者攝



圖 18：2013 年時的《怪花森林》 戚嘉臻攝



圖 19：2013 年時的《窺\*竄佛頭》 筆者攝

我們不經要問，街道美術館是什麼？要符合街道的概念嗎？任其風吹雨打，毀損，不需搭理嗎？作品毀了就再建新的嗎？放眼觀望歐美，對於街道式的藝術品，多由當地居民認養，她們對於作品是有情感在裡頭。至於像藍晒圖這種重量級的作品，怎可能





任由毀損，光是當地居民與市民輿論，就足以督促地方政府或屋主，好好保存，可惜海安路的藍晒圖並未如此幸運。據聞新的藍晒圖而且是 3D 版<sup>6</sup>，座落在西門路新光三越新天地對面巷弄裡，為一處台南舊司法宿舍改造的微型文創園區內。新的藍晒圖的誕生雖然可說是重生的象徵，但是不是在海安路的最初街道美術館的藍晒圖，充其量只是一面畫藍晒圖的牆吧！應該不能被稱作是藍晒圖吧！因為缺乏了本名〈牆的記性〉的精神內涵啊！就是一個錯誤的都更下，一條荒廢的街道，被撕裂的牆面，劉國滄先生用藍晒圖的畫法，將海安路未拓寬前屋子原本的空間內涵繪出，讓大家深思不要再犯錯誤的精神意涵啊！以此看藍晒圖，隨著遭塗白，真的隨風消逝成歷史名詞了！

---

<sup>6</sup> 見 2014 年 02 月 27 日蘋果日報的報導：

<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140227/351652/>

