



如沐春風

## 2015「台灣史青年學者國際學術研討會」 參加後記

● 楊子震\*

筆者於 2015 年 3 月 14 日（星期六）參加了由中央研究院台灣史研究所、國立政治大學台灣史研究所、日本東京大學總合文化研究科、日本一橋大學大學院言語社會研究科共同主辦的 2015「台灣史青年學者國際學術研討會」。筆者並負責評論由鶴園裕基先生（日本學術振興會特別研究員・早稻田大學政治學研究所博士課程）所宣讀的〈戰後入管体制下における在日台僑の在留資格問題—国府外交部の対日交渉過程（1960-1972）からの検討〉論文。該研討會分為「日本統治下的內外整備」、「生活樣貌與社會變遷」等場次，為期共 2 天。因筆者另有他事，僅參與了第 1 天的議程。

鶴園裕基論文係著眼中華民國政府（以下「國府」）外交部的對日交涉過程，針對第二次世界大戰後日本出入國管理體制下的旅日臺僑「在留資格」問題加以檢討。考察的對象時期為 1960 年至 1972 年。利用的一次史料主要為可於中央研究院近代史研究所閱覽利用的《外交部檔案》，並輔以部分二次文獻。就研究史的意義而言，鶴園論文注意到了兩個相關討論未曾注目的研究空白。首先，過去的旅日華僑研究主軸多為「國府萬惡論」，主要立論於親中共書刊或左翼雜誌的言論，多踏襲中華人民共和國的官方解釋。過於強調旅日華僑的團結或自律，忽略國府駐外使館所扮演的「保護」「統制」等多面相角色。其次，有關日本出入國管理體制的研究多半集中於探討在日朝鮮・韓國人所遭遇的處境，相對地，旅日華僑或旅日臺僑並未受到關注。

\* 楊子震，南台科技大學通識教育中心社會科學組助理教授。

鶴園論文的見解主要有三：(一) 國府欲利用保護國民權益的大義名分，將與日本交涉後可能獲得的「在留資格」利益僅賦予親國府的華僑。(二) 國府的對日交涉方針與態度頗受華僑團體的動向、要求所左右，因而不得不選擇較為強硬的方針與態度。(三) 國府對旅日華僑的「保護」「統制」政策，於「在留資格」問題上並未能一以貫之。

於聆聽論文宣讀後，筆者對於鶴園論文的主張，由事實確認、史料批判、觀點商榷等角度提出了若干質疑。就筆者而言，參加本年度的「台灣史青年學者國際學術研討會」，除聆聽了臺灣史新銳學者的報告以外，更經由對鶴園論文的深入討論提昇了個人對臺日關係發展過程的認識與了解，確實可謂獲益良多。此次研討會上宣讀的各篇論文應會在不久後集結成論文集，或以單篇刊載於學術期刊的形式問諸於世，相信將會得到學界的討論與回應。



■相片說明：筆者（左二）聆聽鶴園裕基先生（右三）的論文宣讀。

