



閱讀書寫

## 陳獨秀〈文學革命論〉讀後

● 張秀惠\*

陳獨秀〈文學革命論〉一文聲援胡適之文學革命，主張三大主義：推倒雕琢的阿諛的貴族文學，建設平易的抒情的國民文學；推倒陳腐的鋪張的古典文學，建設新鮮的立誠的寫實文學；推倒迂晦的艱澀的山林文學，建設明瞭的通俗的社會文學。其排斥貴族文學、古典文學、山林文學的理由是：貴族文學藻飾依他，失獨立之自尊；古典文學鋪張堆砌，失抒情寫實之旨；山林文學深晦艱澀，自以為名山著述，於其羣之大多數無所裨益。

陳獨秀站在新文化的高度觀照各種文學現象，認同西方近代文化，批判中國傳統文化，在肯定與否定的相互作用中建立新文化觀。在思想啟蒙、救亡圖存的責任感和使命感之下，一切從寫實的要求出發，認為文學是社會思想變遷的產物，正因為社會思想的變遷決定了文學的內容，文學也就必須將社會思想作為寫實的對象，這是他對新文學的本質與社會功能的認識。他強調立誠的態度，引進實證的科學精神，希望讓文學在最大限度上與社會貼近，同時滿足文學「真」的本質屬性。批判文學不誠實的病根，讚揚傳統文學中寫實的品格。在此觀點下，自然發展出反對貴族文學、古典文學、山林文學，希望建立國民文學、寫實文學、社會文學的主張。然而貴族文學是不是雕琢阿諛藻飾依他，古典文學是不是陳腐鋪張堆砌，山林文學是不是迂晦艱澀，陳獨秀用一言以蔽之的方式加以論斷，實則失之偏頗。

另外陳獨秀亦曾提出「美術可以代宗教」之說，將藝術所具有的啟迪智慧、動人

\* 張秀惠，南台科技大學通識教育中心人文藝術組講師，國立政治大學中國文學系博士班。

心魄的作用，等同於一種宗教信仰的作用。從啟蒙的角度，把藝術的作用落實到社會民眾的日常生活中。按照陳獨秀的邏輯，藝術既然有著與宗教一樣的功能，那麼宗教自然就沒有存在的必要了。他這種以美術代宗教的觀點，雖然與蔡元培二十世紀初提出的主張有相似之處，但是目的是不一樣的。蔡元培的目的是要造出一種新宗教，而陳獨秀的目的是反掉一切宗教。蔡元培認為宗教有激刺感情之弊，乃有宗教戰爭，以純粹之美育代宗教，陶養吾人之感情，才能消除人我之見和利己損人的念頭。但不管兩人的主張有何異同，體認藝術和宗教之影響並加以重視則如出一轍。

相較於胡適、陳獨秀、蔡元培等學者為了理念大聲疾呼，毛澤東的〈在延安文藝座談會上的講話〉強調要使文藝成為革命機器的一個組成部分，主張對於一切包含反民族、反科學、反大眾和反共的觀點的文藝作品必須給予嚴格的批判和駁斥。在毛澤東的認知下，文藝是要作為「團結人民、教育人民、打擊敵人、消滅敵人的有利的武器」，文藝乃成為附屬於政治的工具，用來「幫助人民同心同德地和敵人作鬥爭」。文學藝術以其感染人心的作用，無法免於淪為鬥爭的工具，但是過度強調目的的結果是否能創作出自然動人的作品？有些作品固然在當時可以達到某種程度的效果，但如何經得起後人的檢驗？左翼作家是如此，反共作家又何嘗不是？如果不是出於人性的深刻反省，而是一味的迎合政治正確，縱使沽取一時的名利，終究會被淘汰在時間的長河裡。

