



台灣原住民的歷史分野(1)

● 林柏維*

台灣史的主體解釋，長期以來，由政治操縱者基於中國歷史架構，而有著框架式的體系，因此，關於早期台灣住民的由來，也就順理成章的說成是從中國來的，這種先有答案再找理由的論證在恐怖的氛圍之下，是不容置疑的，積非成是久了，彷彿就是真理。

從中國如何而來？渡海而來，問題是獨木舟如何渡海而來，所以答案是台灣海峽大陸棚在古代是乾的所以可以徒步而來，令人啼笑皆非。另種修正說法出現了，沿著東南海岸到中南半島，浮水過蘇門答臘、爪哇、婆羅洲、呂宋，來到台灣、琉球，所以台灣的原住民也是中國越族的一支，照此說法，南洋群島上的住民也是中華民族了？甚而有人提出台灣也是越南的一部分。

在台灣當前的社會結構中，存在著幾個鮮明的族群：福佬人、客家人、大陸人、原住民、南洋人，居多數的福佬人表面上是社會主體，實際上因現代歷史的發展，大陸人反而是強勢的族群，至於長期處於劣勢的原住民是弱？或強？

原住民所指為何？台灣的原住民是哪些人？

這樣的問題看似簡單，實則潛存著嚴重的認知差，因這認知差而延引出原住民問題的歧異解釋。這認知差包括：套用美國西部片觀點的驅趕原住民之歷史觀、大漢沙文主義下同化原住民的種族優越論、黨國體制之教育體系下族群自我認同的迷失、劣

* 林柏維，南台科技大學通識教育中心社會科學組助理教授。

勢的原住民族群自省下之被壓迫情節的展現。

這認知差最大的問題則在於認知混同下的歷史錯解，回溯百年前的台灣社會結構，原住民區分為高山與平埔，清楚明確中看出優勢的平埔逐漸消失，「有唐山公無唐山媽」是局部原因，一道同風下「改姓氏、頒族譜」以使平埔族認「賊」作父的漢化過程尤為關鍵，在「少數」漢族的強勢社會裡，「熟番」以及番漢通婚的「芋仔番薯」其族群的自我認同當然是漢族取向，這與父系社會、母系社會無關，這般的認同擇取就如國民黨黨國體制下的「本省籍」人民，在少數的「國語族群」優勢環境下，認同自己是中國人般相彷彿。

平埔漢化衍生出「番漢混合族群」的族群問題，其實質是漢化後的平埔族後代，被切割到漢族群裡，多數的平埔族人認同自己為客家、福佬，與少數卻居優勢的客家、福佬共構成台灣本土社會。從這一立論出發，探究台灣歷史裡的番漢衝突，所謂的「漢」就不全然是「漢」了！

